


2016

## 瀕死經驗的解釋及其在哲學上的限制

William Sin

*The Education University of Hong Kong, Hong Kong*

Follow this and additional works at: <https://repository.hkbu.edu.hk/ijccpm>

 Part of the [Applied Ethics Commons](#), and the [Medicine and Health Sciences Commons](#)

---

This Article is brought to you for free and open access by HKBU Institutional Repository. It has been accepted for inclusion in International Journal of Chinese & Comparative Philosophy of Medicine 《中外醫學哲學》 by an authorized editor of HKBU Institutional Repository. For more information, please contact [repository@hkbu.edu.hk](mailto:repository@hkbu.edu.hk).

# 瀕死經驗的解釋及其在哲學上的 限制

冼偉林

本文的寫作目的是回應關啟文的〈靈魂存在嗎?——瀕死經驗的啟示〉，因為關引述頗多雲龍苗 (Pim van Lommel) 的論點，我的討論也會涉及對雲的批評。關與雲認為如果瀕臨死亡的病人在 NDE (Near-Death Experience) 發生的時間有認知及精神經驗，則會反映出人的經驗內容及意識可以獨立於身體機能而存在（我稱之為「經驗獨立論」）。又如果這是真的話，則我們有理由否定唯物論或物理主義了。關啟文甚至認為，我們可以因此而得到有關二元論或靈魂存在的證據。<sup>1</sup> 我不認同關的論點。我在本文提出三個論點反駁「經驗獨立論」，分別稱之為「生死有別論」、「時間不明論」以及「解釋限制論」。

## 1. 生死有別論

經驗獨立論者的立場，說得白一點，就是認為人的精神及心靈經驗，可以在肉身終結之後持續存在下去。理由是既然人的精神可以在瀕死的時刻出現這個狀態，則在死後的處境亦當如此。我的論點是：「既然 NDE 的人沒有完全死掉，有關 NDE 的處境及描述未必可以應用到完全死亡的人身上。所以我們不能透過 NDE 去推測人死後的處境。」

---

冼偉林，香港教育大學國際教育與終身學習學系助理教授，中國香港。

《中外醫學哲學》XIV:2 (2016 年)：頁 51-56。

© Copyright 2016 by Global Scholarly Publications.

(1) 雲不算是二元論的支持者 (van Lommel 2013, 7)，他比較認同 Chamlers 的泛心靈論 (panprotopsychism) (van Lommel 2010, 261)，不過他自己的演述與 Chamlers 的立場其實沒多大關連 (*Ibid.* 261-281; Chamlers 2002)。

關啟文對這個論點的回應是：『不應把「不可逆轉」放進死亡的定義裡，因為這樣做只是乞求論點(begging question)，以一個定義把死亡的逆轉和 NDE 界定為不可能事件，這種做法並不反映真正的科學精神。』(頁 13)

我不認同關的回應。我不認為「生死有別論」有乞求論點之嫌。要滿足乞求論點的要求，我們需要在有關論證的前提找到包含其結論的重大命題。但是「死者不能復生」只是一個很平常並且合理的對死亡的理解，如果強要將「不可逆轉」從死亡的定義裡拿走的話，我們反而會對死亡的定義感到難以捉摸了。其實關的回應可圈可點。如果為了令到 NDE 可以加進有關人死後存在的討論裡面，而勉強將死亡的定義扭曲，那麼真正乞求論點的一方又會是誰呢？

## 2. 「時間不明論」

經驗獨立論者認定 NDE 的人的體驗，乃是發生於人的身體及腦部機能完全失效之時。這一點欠缺足夠的實證基礎。一般的 NDE 故事，往往流於當事人的一面之詞，甚或以訛傳訛，從他人轉述得知。<sup>2</sup> Holden (Holden 2009, 209) 曾經對五個有系統的 NDE 研究進行檢視，(Holden & Joesten 1990；Lawrence 1996 August；Parnia, Walker, Yeates & Fenwick 2001；Sartori 2004；Greyson, Holden & Mounsey 2006)，卻發現沒有一個事例能夠清楚證明瀕死經驗乃是發生在當事人身體及腦部失去機能的瞬間的。<sup>3</sup> 其實 Holden 2009 年的文章對 NDE 的可驗證性持保留態度(Holden 199, 203-204 及 209-210)，但奇怪地他的立場卻為關及雲引述，

- 
- (2) 例如關文章的案例五(頁 31)，有關尋回假牙的例子乃是出自護士的覆述 (van Lommel 2013, 18-19；原例子來自 van Lommel et al., 2001)。
- (3) Holden：「就這一章的討論而言，當病人心臟停頓，而其腦部相信亦停止運作，NDE 是否就在這一刻出現呢？Greyson, Holden and Mounsey 2006 曾經嘗試印證這個假設。故在用於測試的二十秒卡通畫面裡，安排了三秒的時間顯示，冀望當病人心臟麻痺時，其於 NDE 狀態亦可知道相應的時間。這當然不是唯一記錄 NDE 發生時間的方法，但在將來的研究裡面，這個問題始終要處理，亦要確保研究條件保持中立……上述五個研究的結果是令人失望的：沒有研究員可以成功確立任何的 NDE 案例。」(Holden 2009, 209)。

竟被看為支持 NDE 證據的一部份 (van Lommel 2013, 18 及 20; 關啟文 2016, 32-34; 另見 Mitchell-Yellin and Fischer 2014, 171-173)。

除了 Holden 的判斷之外,亦有常識支持「時間不明論」: NDE 病人的腦部或心肺曾經失去功能,令人懷疑他們是否有能力對其特殊經驗所發生的具體時間作準確判斷。在日常生活裡面,即使是健康的人,也可能會弄錯某些經驗的發生時間或其長短。換句話說,人有時會弄錯某事態發生時的主觀時間及其客觀時間的定位 (Mitchell-Yellin and Fischer 2014, 167)。例如人生的重要時刻,往往比平平無奇的事情發生得漫長一點;在健身室練習舉重,即使是很短的時間我們也可能會感到特別長;另外,人夢醒之後,有時會以為某個印象深刻的夢發了一晚,但是事實上,這個夢可能是在他醒來之前的幾分鐘發生。把這套想法用在 NDE 的人身上,我們也可以猜想他們的特殊經驗未必發生於他腦部失去功能的時刻,而是在他的腦部回復功能時,或者是他甦醒之前等等。

我覺得「人的心理經驗具體發生在甚麼時間」這個問題有時很難解答。關及雲企圖借 NDE 的現象來反對唯物論,其實有點多此一舉。在當代心靈哲學的討論裡面,人之具有意識及心靈經驗本身已經足以對唯物論構成挑戰。例如,在 Jackson (1986) 的知識論證,他設想一個尖端科學家瑪莉,能窮盡有關紅色的物理知識,但假如瑪莉自己從來未見過紅色, Jackson 問,在她看見紅色的時候,會否增加她對紅色的知識呢?對此,如果答案是肯定的話,則物理知識不能涵蓋人的經驗內容。在這個基礎上,Chalmers (1996, 2002) 指出有關人類意識的本質的物理及功能解說,無論多麼詳盡,對於「意識的主觀性質」都會無所述說。Block (2002)更認為,這才是解釋人類意識的困難之處 (the harder problem of consciousness)。

### 3. 「解釋限制論」

有關 NDE 的性質。Von Lommel (2001, 2041) 列舉了十個特徵，包括：

1. 感到自己已死
2. 正面的情緒
3. 離體經驗
4. 穿越隧道
5. 與光 (light) 溝通
6. 看見顏色
7. 察見天堂的景象
8. 遇見已故的親友
9. 人生回顧
10. 臨近分界線<sup>4</sup>

對於這些特徵，到底那些是充分或重要的條件？那些是必要條件？假如沒有這方面的判斷，我們憑甚麼說當事人的經驗要有一個或某幾個的特徵才可以用來解釋 NDE 呢？

當關及雲在其文章提到某些藥效、心理學或生理學的解釋時，往往以某一解釋欠缺了部份 NDE 的特徵，來否定其有效性。例如關指出(關啟文 2016, 18；van Lommel 2010, 118) 當人服食克他命 (Ketamine 在香港俗稱 K 仔)，會產生幻覺，甚至離體或隧道經驗。但是關認為，因為服食這些藥物的人沒有「見到死去的人或人生回顧，亦沒有正面改變的報告」，所以不能用來解釋 NDE；另外，癲癇症發作時，人也可以產生離體的感覺，亦有視覺及嗅覺等幻覺。但關引述雲說，這些癲癇的經驗並非「可驗證的知覺」(頁 19)，所以與 NDE 的經驗無關。這種討論方法，在關和雲談到其他物理或心理學解釋時也有用到。(關啟文 2016, 17-20 及 23-27；van Lommel 2010, 113-136)。

---

(4) 比較關啟文(頁 11)所列出的八個心理特徵，關的描寫添加了甚多感情色彩。

問題是：即使是一些關及雲所認可的 NDE 例子，那些特徵也不是全部都有出現的。例如自稱上過天堂的阿歷山大伊本，他的經驗又有甚麼可驗證性呢？又或者在「口中假牙」的例子裡，當事人又有否遇見已故的親友呢？其實，在雲龍苗的列表中 (2001, 2041)，他也附上各個特徵出現的次數及比例。例如遇見已故親友的經驗，在 62 個案例中，只有八個有這個特徵，佔整體的百分之十三。但是假如是這樣的話，他們怎可以單憑某個特徵之不存在來否定某些人士 (例如服食克他命者) 的心理現象與 NDE 的關聯性呢？

有關 NDE 的啟示，雲龍苗解釋說，意識乃是以類似電磁波的狀態存在於無形之間 (nonlocal)，它既保存著一切的回憶及信息，又可以透過腦袋的中轉站收發信息 (2010, xvii, 227 及 267; 2013, 38)，就好像電視機和大氣電波的關係一樣。可惜這個比喻本身都是建構在物理概念之上，至於人腦具體上怎樣收發信息，這個解釋為甚麼能夠支持「經驗獨立論」，處處顯得難以理解。最大的問題是：為了排拒一般的物理主義解釋，關及雲不惜將全部與 NDE 相關的藥理學及心理學解釋拒諸門外。但他們自己提出的替代理論，在構思上仍是相對粗糙及原始。以這樣的條件來看，雲和關的立場，未能令人信服。

## 參考文獻

- 關啟文：〈靈魂存在嗎？——瀕死經驗的啟示〉，載陳強立編，《中外醫學哲學》，2016年，第14卷，第2期，頁7-41。KWAN Kai Man. "Does the Soul Exist? What Near-Death Experiences Reveal." *International Journal of Chinese & Comparative Philosophy of Medicine*, edited by Jonathan Chan, 14:2 (2016), pp.7-41.
- Chalmers, D. *The Conscious Mind*. Oxford: Oxford University Press, 1996.
- \_\_\_\_\_. (2003). "Consciousness and its Place in Nature," *Blackwell Guide to the Philosophy of Mind*, edited by Stephen P. Stich & Ted A. Warfield. Blackwell, 2003, pp. 102-142.
- Block, N. "The Harder Problem of Consciousness," *The Journal of Philosophy*, XCIX (2002):1-35.

- Holden, J. "Veridical Perception in Near-death Experiences," *The Handbook of Near-Death Experiences*. Santa Barbara, edited by Holden, J., Greyson, B. and James, D. CA: Praeger Publishers, 2009.
- Jackson, F. "What Mary didn't know," *Journal of Philosophy*, 83:5 (1986), pp. 291-295.
- Benjamin Mitchell-Yellin and John Martin Fischer. "The Near-Death Experience Argument Against Physicalism: A Critique," *Journal of Consciousness Studies*, 21, No. 7-8, 2014, pp. 158-83.
- Van Lommel, P. *Consciousness Beyond Life: The Science of Near-Death Experience*. New York: Harper Collins, 2010.
- \_\_\_\_\_. "Non-local Consciousness: A Concept based on Scientific Research on Near-death Experiences during Cardiac Arrest," *Journal of Consciousness Studies*, 20:1-2 (2013), pp. 7-48.
- Van Lommel, P., Van Wees, R., Meyers, V. & Elfferich, I. "Near-death Experiences in Survivors of Cardiac Arrest: A Prospective Study in the Netherlands," *Lancet*, 358, 2001, pp. 2039-2045.