

2018

從女子喻象、歷史角度及文學影響論〈離騷〉求女為「求賢」說

Ka Ho Gary Li

Hong Kong Baptist University, 16226119@life.hkbu.edu.hk

APA Citation

Li, K. (2018). 從女子喻象、歷史角度及文學影響論〈離騷〉求女為「求賢」說. Retrieved from https://repository.hkbu.edu.hk/lib_ugaward/20

This Student Paper is brought to you for free and open access by the Library at HKBU Institutional Repository. It has been accepted for inclusion in Library Award for Excellence in Undergraduate Research by an authorized administrator of HKBU Institutional Repository. For more information, please contact repository@hkbu.edu.hk.

從女子喻象、歷史角度及文學影響
論〈離騷〉求女為「求賢」說

李嘉浩

16226119

學期報告

CHIL4065 楚辭

二零一八年五月

第一節 求女情節研究綜述

〈離騷〉浪漫誇張的想象以及卓越的比興手法使其成為中國文學史上最具有價值的作品之一，當中描寫屈原兩次天界行遊的場面最為人津津樂道。而天界行遊中屈原描寫的三次求女情節一直受到重視。歷代注家和學者對於〈離騷〉中的求女情節的寓意可謂莫衷一是。而最具影響力的分別為「求賢說」和「求君說」。

最先提出「求賢說」的為東漢王逸。他在〈離騷〉的序文中便提出「宓妃佚女，以譬賢臣」的說法。在「忽反顧以流涕兮，哀高丘之無女」兩句，王逸注曰：

楚有高丘之山。女以喻臣。言己雖去，意不能已，猶復顧念楚國無有賢臣，心為之悲而流涕也。或云：……無女，喻無與己同心也。¹

同時在接下來的「及榮華之未落兮，相下女之可詒」兩句，王逸注曰：

言己既脩行仁義，冀得同志，願及年德盛時，顏貌未老，視天下賢人，將持玉帛而聘遺之，與俱事君也。²

¹ [宋]洪興祖撰、白化文等點校：《楚辭補注》，卷一（北京：中華書局，1983年），頁30。

² [宋]洪興祖撰、白化文等點校：《楚辭補注》，卷一，頁30-31。

由此可見，王逸認為屈原哀歎楚國朝中沒有賢臣，而只有讒佞小人，故周遊天下以尋求賢士，希望能得到他們的理解和支持並一起輔助楚君，以實現自己的政治抱負。王逸的說法在歷代都有不少注家及學者支持。宋代洪興祖首先支持王說，認為〈離騷〉「多以女喻臣」，下女「喻賢人之在下者」。³清代戴震、今人湯炳正、姜亮夫等亦同意此說。⁴

最初提出「求君說」的是宋代朱熹。他認為「求宓妃、見佚女、留二姚，皆求君之意也。」⁵清代蔣驥、今人劉永濟等亦支持此說。⁶此外亦有其他各種說法，今暫擇其重要者論之。離騷求女情節一向被視為最難解讀的部分，本文參詳各家說法，認為「求賢說」較為理想，現從女子喻象、歷史角度以及文學影響三方面來嘗試論證之。

第二節 女子喻象

從求女的喻象而言，將求女理解為「求賢」比「求君」更貼切。若依「求君說」，那麼本體和喻體的關係將變得較為疏離，甚至產生矛盾。第一，正如清代徐文靖所言，如果以求宓妃、佚女、二姚皆為求君之意，那麼為什麼不寫求伏羲、高辛、少康，反而寫求女？⁷徐氏首從喻體與本體的關係出發，其見解可謂獨到。有現代學者亦指出，〈離騷〉中「鳳凰既受詒兮」、「及少康之未家」二句有意突出有娥氏之佚女與高辛、二姚與少康的配偶關係；而寫「宓妃」而不

³ [宋]洪興祖撰、白化文等點校：《楚辭補注》（北京：中華書局，1983年），頁30-31。

⁴ 楊興涓：〈離騷求女寓意研究述評〉，《湖北科技學院學報》，2014年第7期，頁56。

⁵ [宋]朱熹撰、蔣立甫校點：《楚辭集解》（上海：上海古籍出版社，2001年），頁20。

⁶ 楊興涓：〈離騷求女寓意研究述評〉，頁56。

⁷ 轉引自游國恩著、游寶諒編：《游國恩楚辭論著集》，第一卷（北京：中華書局，2008年），頁291。

寫「洛神」亦有突出伏羲之妃的意思。⁸然則若從「求君說」，那麼女子的配偶身份，以及少康、高辛的寓意則變得模糊不清，令文本難以解讀。若從「求賢說」，這些作為配偶身份的女子與歷代君主的關係，就類似於賢臣與君主的關係般，呈現從屬關係。清代王邦采認為以女比喻臣者，「從王代終，臣道妻道，二而一也。」⁹劉夢鵬亦認為「臣之事君猶女之事夫」。¹⁰故「求賢說」比「求君說」更為貼切。第二，屈原花大量篇幅寫三次求女的情節，若將所求女子比作君主的話，則無法理解其將求女主題分三次重複書寫的用心。三次求女情節、求女對象都不相同，將其理解為「求賢」會比較能說通，因為歷代不少論者皆認為求賢可分為以下三種情形。

求宓妃可理解為求隱士。此觀點首先為王逸提出，他從「夕歸次於窮石兮，朝濯髮乎洧盤」中歸納出宓妃擁有潔身自好、遁世隱居的特點，又從「保厥美以驕傲兮」以下四句得出宓妃具有美德，這些都符合隱士的特點。¹¹後世亦有注家支持此說，例如王文煥認為宓妃的行為有「避混濁之世」意，¹²王夫之認為窮石與洧盤「皆謂幽隱之處」。¹³求宓妃失敗的原因則在於宓妃自恃其美而驕傲無禮，就如隱士如長沮、桀溺、接輿一樣雖志行可嘉，卻傲世自怡，故無法合作。¹⁴

⁸ 郭令原：〈宓妃考索——兼論〈離騷〉中「求女」的比興意義〉，《湖南大學學報（社會科學版）》，2008年第4期，頁89。

⁹ 轉引自游國恩著、游寶諒編：《游國恩楚辭論著集》，第一卷（北京：中華書局，2008年），頁293。

¹⁰ 轉引自金開誠、董洪利、高路明校注：《屈原集校注》（北京：中華書局，1996年），頁104。

¹¹ [宋]洪興祖撰、白化文等點校：《楚辭補注》（北京：中華書局，1983年），頁31-32。

¹² 轉引自游國恩著、游寶諒編：《游國恩楚辭論著集》，第一卷，頁312。

¹³ 王錫榮：〈〈離騷〉「求女」喻指發微——兼與「求君說」商榷〉，《吉林大學社會科學學報》，1995年第1期，頁43。

¹⁴ 王錫榮：〈〈離騷〉「求女」喻指發微——兼與「求君說」商榷〉，頁43。

求有娥氏之佚女可理解為求遊於楚國以外的賢士。李光地提出佚女以有娥言之，而楚國世系高陽氏又與高辛別氏，¹⁵可見兩者都有外邦之意。王夫之釋「佚」為「遊也」，而《史記》、《商頌》都有記載有娥之女外遊之事，好比賢士遊於楚國外。¹⁶同時，歷史記載有娥之女成為高辛之妃後生契，為商王朝的始祖，¹⁷故有娥之女亦隱含輔君以成就王業之意。因此可從王夫之所言：

此喻四方之賢者，原欲與君致之，與己匹合共匡君也。¹⁸

而「恐高辛之先我」一句，可依錢杲之所言「喻賢士或為他國所用」。¹⁹

求二姚可理解為求楚國待用之賢士。王錫榮認為「未家」及「留」字都表示二姚為留家待字之女，好比留於草澤而思用、又未被他國所矚目之賢者。²⁰前人亦有提出類似的說法，例如錢杲之認為求二姚乃「當及其未用而求之」。²¹考其典故，少康遭政敵追殺，逃至有虞，有虞國君把二姚許配之，又給予田地、人力，其後收集夏遺民之力誅滅政敵以復國。²²此亦印證二姚暗含待用以輔助君主之意。

綜上所述，三次求女的情節為比喻求不同類型的賢士。聯繫上文下理，屈

¹⁵ 游國恩著、游寶諒編：《游國恩楚辭論著集》，第一卷，頁 312。

¹⁶ 王錫榮：《〈離騷〉「求女」喻指發微——兼與「求君說」商榷》，頁 43。

¹⁷ 金開誠、董洪利、高路明：《屈原集校注》，頁 113。

¹⁸ 王錫榮：《〈離騷〉「求女」喻指發微——兼與「求君說」商榷》，《吉林大學社會科學學報》，1995 年第 1 期頁 44。

¹⁹ 轉引自游國恩著、游寶諒編：《游國恩楚辭論著集》，第一卷（北京：中華書局，2008 年），頁 330。

²⁰ 王錫榮：《〈離騷〉「求女」喻指發微——兼與「求君說」商榷》，頁 44。

²¹ 游國恩著、游寶諒編：《游國恩楚辭論著集》，第一卷，頁 334。

²² [宋]洪興祖撰、白化文等點校：《楚辭補注》（北京：中華書局，1983 年），頁 32-33。

原周遊求索扣闈求見上帝，比喻其遭疏後渴望重見楚君，但最終受阻而無果。²³屈原遭疏，其培植的賢才亦紛紛逆轉，朝廷奸佞小人當道，使其陷入孤立無援之地，反顧之間見楚室無賢士，以至國君遭帝閹之類所蒙蔽，不禁悲從中來，故決定尋找賢士與相配合以同心效國。²⁴然而求女的失敗令其深嘆「世溷濁而嫉賢兮，好蔽美而稱惡」、「閹中既已遂遠兮，哲王又不悟」，故最終聽取靈氛、巫咸意見而產生遠逝之意。²⁵

第三節 歷史角度

雖有論者認為〈離騷〉乃楚君聽信讒言、放逐屈原後作，而在此前提下，失去立身於朝堂資格、孤身一流落草野的屈原，不會有尋求賢士的動機。²⁶例如游國恩認為屈原「已且有君門萬里之嘆，何所皇皇以求士為急」，欲反駁「求賢說」。²⁷然而考究歷史，屈原一直都很著重賢士的合作和培植。當時楚國朝廷的確存在著與屈原志同道合之士、包括昭陽、景翠、昭滑、陳軫和范蠡，他們多與屈原抱有同樣的政治主張，提倡合縱抗秦。²⁸例如《戰國策·秦策一》曾記載懷王十八年，秦國大敗楚國，張儀向楚王提出逐出昭滑、陳軫的要求，以交換楚國的漢中之地。當時被懷王疏遠的屈原寫信給昭滑，由昭滑轉交給懷王以自薦出使齊國恢復邦交，懷王終於悔悟並重新舉用屈原，粉碎秦國陰謀。²⁹以上可知屈原的確曾經與志合之士共同為美政而奮鬥。金開誠指出，〈離騷〉第一

²³ 金開誠、董洪利、高路明校注：《屈原集校注》（北京：中華書局，1996年），頁96。

²⁴ 王錫榮：《〈離騷〉「求女」喻指發微——兼與「求君說」商榷》，頁42-43。

²⁵ 同上。

²⁶ 趙達夫：《屈騷探幽》（成都：巴蜀書社，2004年），頁40。

²⁷ 游國恩著、游寶諒編：《游國恩楚辭論著集》，第一卷（北京：中華書局，2008年），頁336。

²⁸ 趙達夫：《屈騷探幽》，頁39-45。

²⁹ 趙達夫：《屈騷探幽》，頁42。

大段（第一至四段）中已表明屈原若要在楚國實行美政，同時需要楚君的支持以及培植志同道合的人士，可惜最終都失敗。³⁰〈離騷〉中「余既滋蘭之九畹兮」以下六句，不少現代學者如金開誠都認為是象徵屈原培養各種人才之意，³¹可與歷史互證。

而從「雖萎絕其亦何傷兮，哀眾芳之蕪穢」兩句以及後文「蘭芷變而不芳兮」以下數句，可推測由於親秦派的強大，令賢士遭受打擊或拉攏，使他們無能為力或採取明哲保身的態度。³²這亦正是屈原在天界行遊發出「哀高丘之無女」的慨歎的原因，之後的求女情節自然就是在楚廷以外尋求賢士以輔君了。至於求女時用到鳩、鳩之類的媒托，或許就是象徵張儀、楚廷權貴小人阻止屈原勢力的擴張以及阻止他們留在楚廷中。

第四節 文學影響

清代魯筆為支持「求賢說」的論者之一，他最先從文學影響的角度論述求女情節，認為求女非屈子憑空撰出，而是「本三百篇遺法」。³³今人姜亮夫亦支持此說，認為《詩經》同樣存在寫求賢妃來輔助君王的情節，而古人亦常常以男女關係來說明君臣關係或朋友關係。³⁴《詩經》中最能印證姜氏說法的要數〈周南·關雎〉。此篇之小序云：

³⁰ 金開誠、董洪利、高路明校注：《屈原集校注》（北京：中華書局，1996年），頁105。

³¹ 金開誠、董洪利、高路明校注：《屈原集校注》，頁30-31。

³² 趙逵夫：《屈騷探幽》，頁44-45。

³³ 轉引自游國恩著、游寶諒編：《游國恩楚辭論著集》，第一卷，頁292。

³⁴ 姜亮夫：《楚辭今繹講錄》（北京：北京出版社，1981年），頁19。

是以〈關雎〉樂得淑女以配君子，憂在進賢，不淫其色。哀窈窕，思賢才，而無傷善之心焉，是〈關雎〉之義也。³⁵

可見早於戰國時期，〈關雎〉的主旨存在作者思賢、求賢與進賢的說法，當中「淑女」正是比喻賢才。有論者考證〈關雎〉中提及的樂器以及「窈窕」、「好逑」等描述字詞，認為詩歌描寫的是禮賢場面，進一步印證求賢主旨。³⁶以上可見以求女比喻求賢的手法可能早於《詩經》已經存在，非〈離騷〉首創，同時也與屈原思慕、尋求賢士以共同輔助楚君的情形非常類似。同時，游國恩亦曾論證《楚辭》受到《詩經》為首的北方文學影響，原因為賦詩言志為先秦時期的傳統，而本來文化較為落後的楚國為了與北方諸國交通、會盟聘問，楚國君臣上下亦會熟讀《詩經》以作援引會談；而《楚辭》的句式也與《詩經》相類似。³⁷然則屈原創作〈離騷〉，不排除曾借鑒《詩經》的藝術手法再加以發揮。因此從文學史的角度而言「求賢說」更能印證文學影響的脈絡，比「求君說」更為合適。

第五節 總結

綜上所述，將求女情節理解為「求賢」，在文本內容、歷史角度以及文學影響方面較為合適。這樣理解亦能反映出〈離騷〉深刻的思想內涵以及卓越的藝術手法。

³⁵ [戰國]毛亨著、[漢]鄭玄箋、[唐]孔穎達疏：《毛詩正義》（香港：中華書局，1964年），第一冊，頁11a。

³⁶ 趙大威、鄭正芳：〈《詩·周南·關雎》是求賢詩新證〉，《通化師範學院學報》，2001年第6期，頁7-9。

³⁷ 游國恩：《楚辭概論》（北京：述學社，1926年），頁5-21。

引用書目

一、專著

1. [戰國]毛亨著，[漢]鄭玄箋，[唐]孔穎達疏：《毛詩正義》。香港：中華書局，1964年。
2. [宋]朱熹撰，蔣立甫校點：《楚辭集解》。上海：上海古籍出版社，2001年。
3. [宋]洪興祖撰，白化文等點校：《楚辭補注》。北京：中華書局，1983年。
4. 金開誠、董洪利、高路明校注：《屈原集校注》。北京：中華書局，1996年。
5. 姜亮夫：《楚辭今繹講錄》。北京：北京出版社，1981年。
6. 游國恩：《楚辭概論》。北京：述學社，1926年。

7. 游國恩著、游寶諒編：《游國恩楚辭論著集》，第一卷。北京：中華書局，2008年。
8. 趙達夫：《屈騷探幽》。成都：巴蜀書社，2004年。

二、論文

1. 王錫榮：〈〈離騷〉「求女」喻指發微——兼與「求君說」商榷〉，《吉林大學社會科學學報》，1995年第1期，頁40-46。
2. 郭令原：〈宓妃考索——兼論〈離騷〉中「求女」的比興意義〉，《湖南大學學報（社會科學版）》，2008年第4期，頁85-90。
3. 楊興涓：〈離騷求女寓意研究述評〉，《湖北科技學院學報》，2014年第7期，頁56-58。
4. 趙大威、鄭正芳：〈《詩·周南·關雎》是求賢詩新證〉，《通化師範學院學報》，2001年第6期，頁7-9。